



вул. Казимира Любомирського, 4А, 2 поверх,
м. Рівне, 33028
тел. +38 (067) 364-85-50
e-mail: s.udovychenko@unba.org.ua, raro.in.ua

flor 2, 4A Kazimira Lubomyrskogo Street,
Rivne, 33028
+38 (067) 364-85-50
e-mail: s.udovychenko@unba.org.ua, raro.in.ua

РІШЕННЯ № 115

04 вересня 2025 року

м. Рівне

Про припинення стажування Шелестун І.Ф.

Рада адвокатів Рівненської області в складі Голови Ради адвокатів Рівненської області - Удовиченка Сергія Володимировича, Демчука Юрія Борисовича, Солімчука Ігоря Миколайовича, Чорнобривого Василя Павловича, Філатової Алли Валеріївни, Штогрін Вікторії Святославівни, заслухавши поточний звіт стажиста Шелестун Ілони Феодосіївни за період з 28.04.2025 по 28.06.2025 встановила наступне:

14.01.2025 до Ради адвокатів Рівненської області надійшла заява Шелестун Ілони Феодосіївни про направлення на стажування до адвоката Орловської Ярослави Борисівни (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю № 497, видане 16.02.2006 Рівненською обласною КДКА).

28.02.2025 Радою адвокатів Рівненської області ухвалене рішення № 46, згідно із яким керівником стажування Шелестун Ілони Феодосіївни призначено адвоката Орловську Ярославу Борисівну, видане направлення на стажування, затверджений індивідуальний план стажування, встановлені строк проходження стажування з 28.02.2025 по 28.08.2025 та строки подання поточних звітів:

-не пізніше трьох робочих днів з 29.04.2025 за період стажування з 28.02.2025 по 28.04.2025;

-не пізніше трьох робочих днів з 29.06.2025 за період стажування з 28.04.2025 по 28.06.2025;

-не пізніше трьох робочих днів з 29.08.2025 за період стажування з 28.06.2025 по 28.08.2025 та подати до Ради адвокатів Рівненської області заяву про оцінку результатів стажування із звітом про результати стажування, щоденником про проходження стажування, проектами складених документів правового характеру, іншими матеріалами стажування, сертифікатом про проходження стажистом адаптаційного курсу в професію адвоката у Вищій школі адвокатури Національної асоціації адвокатів України.

17.04.2025 до Ради адвокатів Рівненської області надійшов поточний звіт Шелестун І.Ф. за період стажування з 28.02.2025 по 28.04.2025.

30.05.2025 Радою адвокатів Рівненської області встановлено Шелестун І.Ф. 30-денний строк для усунення недоліків з огляду на невідповідність поточного звіту за період стажування з 28.02.2025 по 28.04.2025 визначеним критеріям.

За результатами перевірки поточного звіту Шелестун І.Ф. про проходження стажування за період з 28.02.2025 по 28.04.2025 після надання строку для усунення недоліків стажування Радою адвокатів Рівненської області, встановлено, що стажист Шелестун І.Ф. усунула недоліки.

02.07.2025 до Ради адвокатів Рівненської області надійшов поточний звіт Шелестун І.Ф. за період з 28.04.2025 по 28.08.2025.

За результатами перевірки поточного звіту Шелестун І.Ф. про проходження стажування за період з 28.04.2025 по 28.06.2025 встановлено наступні недоліки:

1. Заява про вчинення кримінального правопорушення (стор. 9 - 10) не відповідає вимогам ч. 4 ст. 185 КК України, ч. 1 ст. 194 КК України, ст. ст. 214, 242, 243, 244 КПК України.
2. Скарга на постанову слідчого про закриття кримінального провадження (стор. 11 -13), не відповідає вимогам п. 1 ч. 3 ст. 58 КПК України, п. 1 ч. 2 ст. 304 КПК України.
3. Скарга на незаконність затримання (стор. 14 - 15) не відповідає вимогам ч. 1 ст. 50 КПК України, ст. ст. 207, 183 КПК України.
4. Скарга на бездіяльність слідчого (в порядку ст. 303 КПК України) (стор.16 - 18) не відповідає вимогам п. 1 ч. 3 ст. 58 КПК України, ч. 9 ст. 224 КПК України, ст. 308 КПК України.
5. Клопотання про доручення проведення судової експертизи (стор. 19 - 20) не відповідає вимогам ч. 2 ст. 42 КПК України ч. 1 ст. 50 КПК України, п. 2 ч. 2 ст. 332 КПК України, ст. 509 КПК України.
6. Клопотання про заміну запобіжного заходу (стор. 21 - 24) не відповідає вимогам ч. 1 ст. 50 КПК України, ст. 201 КПК України.
7. Апеляційна скарга на ухвалу слідчого судді Рівненського міського суду Рівненської області про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою (стор. 25 - 28) не відповідає вимогам ч. 1 ст. 50 КПК України, ст. 396 КПК України, абз. 23 перелік визначених статей не відповідає змісту апеляційної скарги.
8. Апеляційна скарга на вирок суду від 05 травня 2025 року по кримінальному провадженню № 12033800001920 (стор. 29 - 31) не відповідає вимогам ст. 70 КПК України.
9. Цивільний позов у кримінальному провадженні №11111 про стягнення матеріальної та компенсації моральної шкоди, завданої кримінальним правопорушенням (в порядку ст. 128 КПК України) (ст.32 – 36) не відповідає вимогам п. 1 ч. 3 ст. 58 КПК України.
10. Касаційна скарга (стор. 37 - 39) не відповідає вимогам п. 1 ч. 3 ст. 58 КПК України, п.7 ч.1 ст. 425 КПК України; ч. 4,5,6 ст. 427 КПК України.
11. Скарга щодо порушення порядку та строків адміністративного затримання – (стор. 40 – 42) не відповідає вимогам ст. 271 КУпАП.
12. Заперечення на протокол по справі про адміністративне правопорушення щодо притягнення до адміністративної відповідальності – (стор. 50 – 53) не відповідає вимогам ст.247 КУпАП.
13. Позовна заява про визнання правочину недійсним – (стор. 66 – 69) не відповідає вимогам ч. 6 ст.14 ЦПК України, ч. 4 ст. 62 ЦПК України, ст.175 ЦПК України.
14. Позовна заява про призначення додаткового строку для прийняття спадщини – (стор. 81 – 83) не відповідає вимогам ч. 6 ст.14 ЦПК України, ч. 4 ст. 62 ЦПК України, ст.175 ЦПК України.
15. Позовна заява про розірвання шлюбу (стор. 84 - 85) не відповідає вимогам ч. 6 ст.14 ЦПК України.
16. Позовна заява про визнання особи такою, що втратила право користування житловим приміщенням (стор. 86 - 88) не відповідає вимогам ч. 6 ст.14 ЦПК України.

17. Позовна заява про захист права власності на земельну ділянку та права користування земельною ділянкою – (стор. 89 – 92) не відповідає вимогам ч. 6 ст.14 ЦПК України, ч. 4 ст. 62 ЦПК України, ст. 175 ЦПК України.

18. Позовна заява про визнання незаконним та скасування наказу, поповнення на роботі та стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу. – (стор. 93 – 97) не відповідає вимогам ч. 6 ст.14 ЦПК України, ч. 4 ст. 62 ЦПК України, ст. 175 ЦПК України.

19. Апеляційна скарга на рішення Гошанського районного суду Рівненської області від 01 березня 2025 року у справі №557/0001/25 не відповідає вимогам ч. 6 ст.14 ЦПК України, ч. 4 ст. 62 ЦПК України, ст. 175 ЦПК України.

20. Заява про відстрочку виконання судового рішення від 20 травня 2025 року(стор.103-104) не відповідає вимогам ч. 6 ст.14 ЦПК України.

21. Касаційна скарга на рішення Рівненського міського суду Рівненської області від 23 лютого 2025 року та постанову Рівненського апеляційного суду від 20.06.2025 по справі № 569/124/21(стор. 105-110) не відповідає вимогам ч. 6 ст.14 ЦПК України, ч. 4 ст. 62 ЦПК України.

22. Адміністративний позов про визнання протиправною та скасування постанови – (стор. 111 – 113) не відповідає, ч. 6 ст. 18 КАС України, ч.4 ст.59 КАС України.

23. Заява про забезпечення адміністративного позову (стор. 114 -115) не відповідає, ч. 6 ст. 18 КАС України, ч.4 ст.59 КАС України.

Відповідно до п.п. 9.1.4 п. 9.1 ст. 9 Положення про організацію та порядок проходження стажування для отримання особою свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю, стажування може бути припинене у разі незатвердження радою адвокатів регіону поточного звіту стажиста про проходження стажування.

Враховуючи вищевикладене, Рада адвокатів Рівненської області дійшла висновку про відсутність підстав для затвердження поточного звіту стажиста Шелестун Ілони Феодосіївни за період з 28.04.2025 по 28.06.2025.

Керуючись ст. ст. 10, 48 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», ст. 9 Положення про організацію та порядок проходження стажування для отримання особою свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю, Рада адвокатів Рівненської області

ВИРІШИЛА:

Припинити стажування Шелестун Ілоні Феодосіївни у адвоката Орловської Ярослави Борисівни.

Голова Ради адвокатів Рівненської області

Сергій УДОВИЧЕНКО

Секретар Ради адвокатів Рівненської області

Юрій ДЕМЧУК